

Д.В. Гордиенко

Рассматриваются проблемы экономической безопасности России и ее восточных регионов в условиях финансово-экономического кризиса и в посткризисный период. Дана характеристика программ регионального экономического развития, показаны их стратегические ориентиры на 2010-е гг. Подробно изложена методика расчета частных и интегральных показателей экономической безопасности государства и отдельных регионов, приведены соответствующие статистические данные по России за весь период с начала рыночных реформ. Показано влияние на уровень экономической безопасности страны позитивных и кризисных тенденций в ее развитии, мирового финансового кризиса и антикризисных мер.

Ключевые слова: восточные регионы России, стратегия развития, приоритетные отрасли, геополитические задачи, региональные программы развития, экономическая безопасность, индикаторы безопасности, нормированные показатели, интегральный уровень безопасности, пороговый уровень безопасности, антикризисные меры.

Россия – страна с очень большой территориальной протяженностью, и ее регионы отличаются разнообразием природных, экономических и социальных условий развития. Существенной региональной спецификой характеризуются и отношения многих субъектов Федерации с приграничными государствами и (или) их приграничными регионами. Эти отношения важно учитывать при решении проблем экономической безопасности страны, поскольку ряд краев и областей России испытывает определенное влияние (а иногда и давление) со стороны экономических систем соседних государств, характер которого, в свою очередь, зависит от уровня их развития и специализации их экономик.

Большое значение имеет эта проблема для Западной и Восточной Сибири, Забайкалья и Дальнего Востока (см. табл. 1), которым в силу их географического положения выпала особая роль в реализации «евразийской миссии» России. Поэтому представляется целесообразным оценить уровни и динамику экономической безопасности восточных регионов (в сопоставлении с аналогичными данными по стране в целом) и уточнить на этой основе приоритетные направления их социально-экономического развития.

Т а б л и ц а 1

Состав восточных регионов Российской Федерации

Регион	Субъекты Федерации и административно-территориальные образования
1	2
Западная Сибирь	Алтайский край, Кемеровская область, Новосибирская область, Омская область, Республика Алтай, Томская область, Тюменская область (в том числе Ханты-Мансийский автономный округ – Югра и Ямало-Ненецкий автономный округ)

1	2
Восточная Сибирь	Иркутская область, Красноярский край, Республика Тыва, Республика Хакасия
Забайкалье	Забайкальский край, Республика Бурятия
Дальний Восток	Амурская область, Еврейская автономная область, Камчатский край, Магаданская область, Приморский край, Республика Саха (Якутия), Сахалинская область, Хабаровский край, Чукотский автономный округ

Стратегии социально-экономического развития восточных регионов

Правительство РФ всегда уделяло большое внимание вопросам социально-экономического развития восточных регионов страны. С этой целью на федеральном и региональном уровнях был принят ряд концептуальных документов и разработаны государственные программы развития как отдельных субъектов Федерации, так и регионов в целом (см. табл. 2).

Т а б л и ц а 2

Программы развития восточных регионов России

Программы	Нормативные акты	Ссылки на сетевые ресурсы
1	2	3
Стратегия социально-экономического развития Сибири до 2020 г.	Распоряжение Правительства РФ от 5 июля 2010 г. № 1120-р	http://timich.ru/forum/55-1418-1
Программы по реализации национальных проектов на территории Тюменской области		
Стратегия социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры до 2020 г.	Распоряжение Правительства Ханты-Мансийского автономного округа от 14 ноября 2008 г. № 491-рп	http://www.regionz.ru/index.php?ds=417613
Прогноз социально-экономического развития Ямало-Ненецкого автономного округа на 2011–2013 гг.; Прогноз социально-экономического развития Ямало-Ненецкого автономного округа на 2010–2012 гг.	Решение Законодательного собрания Ямало-Ненецкого автономного округа от 11 ноября 2009 г. № 1933	http://de.gov.yanao.ru/index.asp?Con=prognoz&head=Прогноз%20СЭР%20ЯНАО
Стратегия социально-экономического развития Республики Алтай на период до 2028 г.	Распоряжение Правительства Республики Алтай от 8 мая 2008 г.; Решение Госсобрания Республики Алтай (Эл Курултай) от 22 сентября 2008 г.	

1	2	3
Стратегия социально-экономического развития Алтайского края на период до 2025 г.; Сценарные условия социально-экономического развития Алтайского края до 2013 г.	Постановление Администрации Алтайского края от 28 декабря 2007 г. № 622	http://www.chemastu.ru/regional/strateg.html
Стратегия социально-экономического развития Кемеровской области до 2025 г.; Программа социально-экономического развития Кемеровской области до 2012 г.		http://www.sndko.ru/section/475.html
Стратегия социально-экономического развития Новосибирской области на период до 2025 г.		
Стратегия социально-экономического развития Омской области до 2020 г.	Указ губернатора Омской области от 13 февраля 2006 г. № 18	http://www.gubernator.omskportal.ru/ru/governor/region/DevelopmentStrategy.html
Стратегия развития Томской области до 2020 г.; Долгосрочный прогноз социально-экономического развития Томской области до 2020 г.; Энергетическая стратегия Томской области на период до 2020 г.; Стратегия развития транспортной системы Томской области в 2008–2025 гг.; Концепция повышения благосостояния населения Томской области до 2020 г.; Программа социально-экономического развития Томской области на период 2006–2010 гг.	Постановление Государственной думы Томской области от 30 октября 2008 г. № 1738; Закон Томской области от 30 марта 2006 г. № 2956	http://www.strategia.tomsk.ru/socialno_ekonomicheskoe_razvitie.html ;
Программа социально-экономического развития Республики Тыва на период до 2010 г.		http://www.economy-esr.ru/Programmy_razvitiyaRT.htm
Программа социально-экономического развития Республики Хакасия до 2010 г.		http://www.economy-esr.ru/Programmy_razvitiyaRH.htm
Программа социально-экономического развития Красноярского края до 2010 г.; Основные направления социально-экономического развития Красноярского края на среднесрочную перспективу (2004–2010 гг.); Концепции долгосрочных целевых программ на 2011–2013 гг.; Концепция социально-экономического развития Красноярского края на период до 2010 г.	Решение губернаторского совета Красноярского края от 22 января 2004 г.; Постановление администрации Красноярского края от 27 июня 2001 г. № 465-П	http://www.krskstate.ru/econom/social-economic/cdcp http://www.krskstate.ru/econom/social-economic/program

1	2	3
Стратегия социально-экономического развития объединенной Иркутской области на период до 2010 г. и на перспективу до 2020 г.; Стратегия социально-экономического развития Иркутской области на долгосрочную перспективу (до 2020 г.); Программа социально-экономического развития Иркутской области на среднесрочную перспективу (2008–2012 гг.)		http://irk.raexpert.ru/strategy/
Стратегия социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 г.; Федеральная целевая программа «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья на период до 2013 г.»	Распоряжение Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2009 г. № 2094-р; Постановление Правительства РФ от 8 декабря 2010 г. № 1004	http://gov.khabkrai.ru/invest2.nsf/General_ru/14FDCF99A4F6EEFACA25766B0024C2E5 http://fcp.vpk.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/ViewFcp/View/2010/136 http://www.inpravo.ru/baza1/art5v/nm-1lzao4/page4.htm
Стратегия социально-экономического развития Республики Бурятия до 2025 г.	Постановление Правительства Республики Бурятия от 15 декабря 2007 г. № 410	http://economy.buryatia.ru/attached_documents/Strat_410.doc
Программа социально-экономического развития Забайкальского края на 2010–2014 гг.; План действий Правительства Забайкальского края по реализации в 2010 г. Программы социально-экономического развития Забайкальского края на 2010–2014 гг.; Программа социально-экономического развития Забайкальского края до 2010 г.	Закон Забайкальского края от 10 декабря 2009 г. № 295-33К	http://economy.e-zab.ru/page/program/programma_ser.php http://www.economy-esr.ru/Programmy_razvitiyaChita.htm
Стратегии социально-экономического развития Дальнего Востока, Республики Бурятия, Иркутской и Читинской областей до 2025 г.		
Схема комплексного развития производительных сил, транспорта и энергетики Республики Саха (Якутия)	Постановление Правительства Республики Саха (Якутия) от 6 сентября 2006 г. № 411; Протокол заседания Правительства РФ от 8 февраля 2007 г. № 5	http://www.sakha.gov.ru/node/9931

1	2	3
Стратегия социально-экономического развития Камчатского края до 2025 г.; Программа социально-экономического развития Камчатского края на 2009–2013 гг. и на период до 2025 г.; Концепция долгосрочной краевой целевой программы «Развитие рыбохозяйственного комплекса Камчатского края на 2010–2012 гг.»	Постановление Правительства Камчатского края № 332-П от 27 июля 2010 г.	http://www.kamchatka.gov.ru/index.php?cont=oiv_din&mcont=22&menu=4&menu2=0&id=164 http://www.fishkamchatka.ru/?key=,law&con=list&table_name=law_regional&id_law=32
Стратегия социально-экономического развития Приморского края на период до 2025 г.; Программа социально-экономического развития Приморского края до 2012 г.; Стратегия социально-экономического развития Приморского края на 2004–2010 гг.		http://www.primorsky.ru/primorye/strategy/
Прогноз социально-экономического развития Хабаровского края на период до 2010 г.		http://gov.khabkrai.ru/invest2.nsf/pages/ru/geninfo/post9_13.htm
Стратегия социально-экономического развития Амурской области; Прогноз социально-экономического развития Амурской области на 2011 г. и на период до 2013 г.		http://www.amurobl.ru/index.php?m=24597&r=2&c=5006
Стратегия социально-экономического развития Магаданской области на период до 2025 г.		
Федеральная целевая программа «Социально-экономическое развитие Курильских островов (Сахалинская область), 2007–2015 гг.»	Постановление Правительства РФ от 9 августа 2006 г. № 478	http://www.razvitie-kuril.ru/ http://base.garant.ru/189889/
Стратегия социально-экономического развития Еврейской автономной области до 2020 г.		http://www.eao.ru/?p=1422
Подпрограмма развития Сахалина, Магадана, Камчатки и Чукотки в рамках федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Забайкалья»		

Стратегической целью развития Сибири объявлено «обеспечение устойчивого повышения уровня и качества жизни населения на основе сбалансированной социально-экономической системы инновационного типа, гарантирующей национальную безопасность, динамичное развитие экономики и реализацию стратегических интересов России в мировом сообществе». При этом

«основные показатели социально-экономического развития Сибири к концу 2020 г. должны соответствовать среднероссийским значениям. Для этого среднегодовой темп прироста суммарного валового регионального продукта начиная с 2012 г. должен превышать среднероссийский показатель. Такой подход к формированию целей стратегии определяется необходимостью преодоления отставания развития социального сектора и превращения регионов Сибири в территорию комфортного проживания и успешного ведения бизнеса».

Отмечается, что «приоритетными отраслями социально-экономического развития Сибири в 2010–2020 гг. будут:

- информационные телекоммуникационные технологии, нанопромышленность, биотехнологии;
- машиностроение (буровое, горно-шахтное, трубопроводное, транспортное, энергетическое и электротехническое, металлургическое, жилищно-коммунальное и строительное), авиастроение, производство медицинского оборудования и точное приборостроение;
- добывающая промышленность (добыча нефти, газа, угля, черных, цветных, благородных и редкоземельных металлов) и увеличение добычи полезных ископаемых;
- геолого-разведочные работы;
- перерабатывающая промышленность – глубокая переработка первичного сырья (нефте-, газо-, угле-, лесохимия), производство целлюлозы, бумаги, высокотехнологичных горюче-смазочных материалов, древесных плит, мебели и продукции металлургии;
- агропромышленный комплекс (включая продукты питания органического производства);
- энергетический комплекс (включая малую (муниципальную) энергетику и возобновляемые источники энергии);
- инфраструктура железнодорожного, автомобильного, воздушного, морского, речного и трубопроводного транспорта;
- промышленность строительных материалов;
- строительство комфортного социального жилья по доступным ценам (в городах), индивидуальных домов (в сельской местности), жилья для вахтовиков и работников агропромышленного комплекса;
- прикладная наука и научное сопровождение промышленности, транспорта, строительства и агропромышленного комплекса;
- высококачественные (включая экспортно ориентированные) услуги транспорта, финансового сектора, образования, туристско-рекреационной сферы, здравоохранения и культуры».

Решение поставленных задач «позволит сформировать на территории Сибири условия, обеспечивающие: повышение привлекательности регионов Сибири для инвестирования в новые проекты и расширения действующего

бизнеса; создание новых и модернизацию действующих производств, в том числе высокотехнологичных и наукоемких; модернизацию социальной инфраструктуры, включая образование, здравоохранение, социальную защиту, физическую культуру и спорт, жилищный сектор; повышение привлекательности регионов Сибири для постоянного проживания; привлечение на этой основе дополнительных трудовых ресурсов, увеличение численности населения Сибири к 2030 г. на 600–800 тыс. человек; формирование опорной системы поселений – основы национальной безопасности страны на ее юго-восточных рубежах».

Стратегической целью развития Дальнего Востока и Байкальского региона объявлена «реализация геополитической задачи закрепления населения на Дальнем Востоке и в Байкальском регионе за счет формирования развитой экономики и комфортной среды обитания человека в субъектах РФ, расположенных на этой территории, а также достижения среднероссийского уровня социально-экономического развития». Для ее достижения признано необходимым «обеспечить сопоставимое или опережающее по сравнению со среднероссийскими темпами социально-экономическое развитие субъектов РФ, расположенных на территории Дальнего Востока и Байкальского региона».

В этой связи подчеркнуто, что «первоочередными являются следующие задачи:

- создание условий для развития перспективной экономической специализации субъектов РФ, расположенных на территории Дальнего Востока и Байкальского региона, на основе имеющегося природно-ресурсного, индустриального, кадрового и научного потенциала в рамках федеральных отраслевых стратегий развития, стратегий социально-экономического развития субъектов РФ и муниципальных образований, а также стратегических программ крупных компаний;
- формирование устойчивой системы расселения, опирающейся на региональные зоны опережающего экономического роста с комфортной средой обитания человека;
- снижение барьеров для экономической и социальной интеграции территории Дальнего Востока и Байкальского региона с остальными регионами России и повышение конкурентоспособности продукции, товаров и услуг в соответствии с экономической специализацией путем формирования нормативной правовой базы, определяющей особые условия ценовой, тарифной, таможенной, налоговой и бюджетной политики;
- формирование численности населения и трудовых ресурсов в объемах, необходимых для решения экономических задач, стоящих перед регионом, повышение качества человеческого капитала;
- сохранение и поддержка традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока».

Реализация такого базового сценария развития позволит обеспечить «рост валового регионального продукта субъектов РФ, расположенных на территории Дальнего Востока и Байкальского региона, более высокими темпами по сравнению с другими регионами РФ. При этом с 2011 по 2025 г. темпы роста ВРП субъектов РФ, расположенных на территории Дальнего Востока и Байкальского региона, превысят темпы роста валового внутреннего продукта в целом по РФ более чем на 0,5 процентного пункта в год», что «приведет к значительному повышению уровня жизни населения Дальнего Востока и Байкальского региона. Удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума сократится с 24,5% до 9,6%».

Индикаторы экономической безопасности государства и региона

Благодаря своевременно принятым мерам федеральному правительству и региональным властям России удалось не допустить в 2008–2009 гг. серьезного банковского кризиса, массового банкротства предприятий и повальной безработицы, в том числе в восточных регионах. Тем не менее мировой финансово-экономический кризис, безусловно, внес определенные коррективы в ранее принятые программы развития, а также привел к снижению основных параметров региональной безопасности. Об этом свидетельствует анализ статистических данных, на основе которых рассчитывается интегральный уровень экономической безопасности регионов и страны в целом.

В литературе [1, 3, 6, 8, 9] достаточно подробно изложены система показателей экономической безопасности и правила их нормировки. По мнению авторов учебника «Экономическая безопасность России: Общий курс» [10], в качестве *показателей-индикаторов экономической безопасности государства* могут использоваться:

- 1) объем валового внутреннего продукта (ВВП);
- 2) валовой сбор зерновых, млн т;
- 3) доля инвестиций в основной капитал, % к ВВП;
- 4) доля затрат на «гражданскую» науку, % к ВВП;
- 5) доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции, %;
- 6) удельный вес отраслей машиностроения и металлообработки в промышленном производстве, %;
- 7) доля лиц с денежными доходами ниже прожиточного минимума во всей численности населения, %;
- 8) децильный коэффициент дифференциации доходов населения;
- 9) уровень безработицы, % к экономически активному населению и др.

Аналогичные показатели, рассчитанные по региональным данным (с заменой ВВП на ВРП – валовой региональный продукт), могут служить *показателями-индикаторами региональной экономической безопасности*.

Для обеспечения сопоставимости отдельных индикаторов используется процедура нормирования. При этом предполагается, что *наименьшее возможное* значение *i*-го нормированного частного показателя экономической

безопасности (государственной или региональной) $\beta_{i, \min} = 0,01$ соответствует наименьшему уровню экономической безопасности при фиксированных значениях остальных индикаторов. Аналогичным образом, его *наибольшее возможное* значение $\beta_{i, \max} = 100$ соответствует наибольшему уровню безопасности (также при фиксированных значениях всех остальных индикаторов). Наконец, *единичное* значение ($\beta_i = 1$) соответствует пороговому уровню безопасности.

Для России приняты следующие пороговые уровни экономической безопасности:

- 1) объем ВВП – 1 трлн долл. (в ценах 2003 г.);
- 2) валовой сбор зерновых – 60 млн т (в массе до обработки);
- 3) доля инвестиций в основной капитал – 16% к ВВП;
- 4) доля затрат на гражданскую науку – 1,5% к ВВП;
- 5) доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции – 15%;
- 6) удельный вес машиностроения и металлообработки в промышленном производстве – 25%;
- 7) доля лиц с денежными доходами ниже прожиточного минимума во всей численности населения – 7%;
- 8) децильный коэффициент дифференциации доходов населения – 8;
- 9) уровень безработицы – 8% к экономически активному населению.

В различных регионах значения пороговых уровней безопасности, разумеется, не совпадают. Например, для Западной Сибири предлагается использовать следующие величины [2, 8–11]:

- 1) доля регионального ВРП в суммарном ВРП по всем субъектам РФ – 15,7%;
- 2) доля валового сбора зерновых в регионе к их валовому сбору в целом по стране – 11,5%;
- 3) доля инвестиций в основной капитал в суммарных инвестициях по субъектам РФ – 18,1%;
- 4) доля внутренних текущих расходов на научные исследования и разработки в общероссийских расходах на гражданскую науку – 6,91%;
- 5) доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции по отношению к аналогичному среднероссийскому показателю – 1,096;
- 6) доля машиностроения и металлообработки в промышленном производстве – 0,4 среднероссийского уровня;
- 7) доля лиц с денежными доходами ниже прожиточного минимума – 1,1 среднероссийского уровня;
- 8) децильный коэффициент дифференциации доходов населения – на среднероссийском уровне;
- 9) уровень безработицы по отношению к среднероссийскому – 1,21.

Оценка уровня региональной экономической безопасности

Для оценки *общего интегрального уровня* экономической безопасности страны используют *общий нормированный показатель* безопасности национального хозяйства $Y_{ЭБ}$, расчетная формула для которого в первом приближении имеет следующий вид (о различных подходах к оценке этого уровня [4, 5, 7]):

$$Y_{ЭБ} = \prod_{i=1}^I b_i^{a_i}, \quad \prod_{i=1}^I a_i = 1,$$

где β_i – значение i -го нормированного частного показателя, характеризующего экономическую безопасность государства; a_i – весовой коэффициент, отражающий значимость показателя β_i .

При одинаковой значимости всех составляющих экономической безопасности (т.е. при $a_i = 1, i \in I$) и $I = 9$ *наименьшее возможное* значение $Y_{ЭБ, \min} = 10^{-18}$, а его *наибольшее возможное* значение $Y_{ЭБ, \max} = 10^{18}$. *Единичное* значение $Y_{ЭБ} = 1$ соответствует критическому уровню безопасности, характеризующему некий условный порог между состоянием защищенности и незащищенности национального хозяйства от внешних и внутренних угроз.

Едва ли можно дать какую-либо четкую интерпретацию абсолютным значениям общего (интегрированного) показателя экономической безопасности; тем более нельзя абсолютизировать эти значения и применять к ним правила математического анализа. Тем не менее они позволяют в общих чертах судить о том, насколько уровень защищенности национального хозяйства находится выше (или ниже) условно принятого порога, а также как он меняется в динамике (повышается или понижается с течением времени).

В общем случае условие $a_i = 1, i \in I$ не соблюдается, т.е. компоненты безопасности национального хозяйства имеют разную значимость при определении ее интегральной оценки. Это обстоятельство особенно важно учитывать при изменении условий функционирования экономики – в мирное время, в угрожаемый период и в военное время [2, 8–11].

Для расчета общих интегральных уровней *региональной* экономической безопасности приведенная выше формула несколько усложняется:

$$Y_{ЭБ,j} = \prod_{i=1}^I b_i^{a_i} b_{i,j}^{a_{i,j}}, \quad \prod_{i=1}^I a_i = 1, \quad \prod_{i=1}^I a_{i,j} = 1,$$

где $Y_{ЭБ,j}$ – общий нормированный показатель уровня безопасности экономики j -го региона; $\beta_{i,j}$ – значение i -го нормированного частного показателя региональной экономической безопасности j -го региона (региональная составляющая i -го частного показателя для j -го региона); $a_{i,j}$ – весовой коэффициент, отражающий значимость показателя $\beta_{i,j}$.

Произведение $\beta_i^{a_i} \beta_{i,j}^{a_{i,j}}$ можно интерпретировать как *нормированный частный показатель экономической безопасности* соответствующего региона. При этом его общегосударственная составляющая $\beta_i^{a_i}$ характеризует безопасность национального хозяйства в целом (в среднем), а региональная составляющая

$\beta_{i,j}^{ai,j}$ учитывает отклонение нормированного частного показателя экономической безопасности региона от его общего (среднего) значения по стране.

Диапазон значений общего нормированного показателя уровня безопасности экономики j -го региона $U_{ЭБ,j}$ при $\alpha_i = \alpha_{i,j} = 1$ и $I = 9$ находится в пределах от 10^{-36} до 10^{36} . Как и для интегрального показателя безопасности национального хозяйства, его единичное значение $U_{ЭБ,j} = 1$ соответствует критическому (пороговому) уровню, пограничному между состояниями защищенности и незащищенности хозяйства региона от внешних и внутренних угроз.

Результаты расчетов по приведенным формулам для России, Западной и Восточной Сибири, Забайкалья и Дальнего Востока в период 1990–2010 гг. и на перспективу до 2013 г. представлены в табл. 3 и на рис.

Т а б л и ц а 3

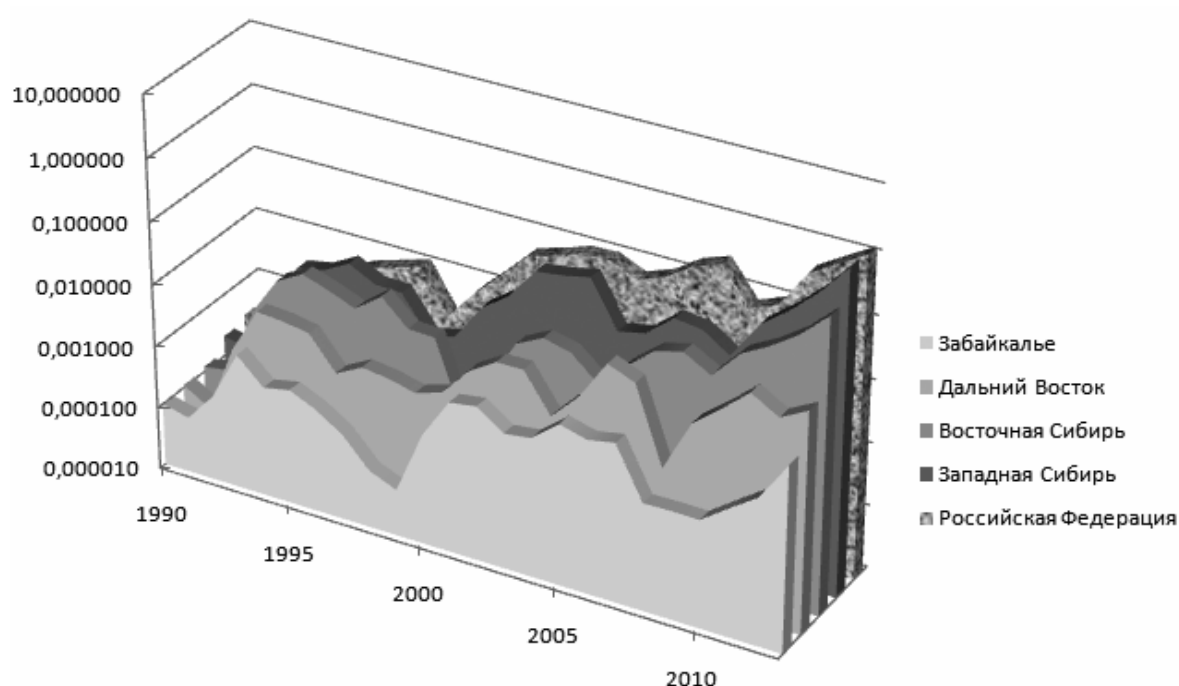
**Расчет интегральных показателей экономической безопасности
восточных регионов России и страны в целом**

Показатели	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2010 г. (оцен- ка)	2013 г. (про- гноз)
<i>I</i>	2	3	4	5	6	7	8
Нормированные показатели, характеризующие:							
валовой внутренний (региональный) продукт:							
Российской Федерации	1,100	0,580	1,000	1,740	2,270	2,120	2,310
Западной Сибири	1,100	0,560	0,960	2,010	2,140	1,800	1,960
Восточной Сибири	1,100	1,050	1,730	2,130	2,520	2,120	2,310
Забайкалья	1,100	0,470	0,540	0,830	1,060	1,050	1,470
Дальнего Востока	1,100	0,770	1,170	1,730	2,230	2,090	2,660
валовой сбор зерновых:							
в Российской Федерации	1,950	1,060	1,090	1,300	1,970	1,040	1,500
Западной Сибири	1,560	1,620	1,620	1,500	1,970	1,970	1,980
Восточной Сибири	1,950	1,730	1,240	1,170	1,400	1,410	1,410
Забайкалье	1,950	0,880	0,500	0,510	0,350	0,500	0,530
на Дальнем Востоке	1,950	0,720	0,460	0,570	0,930	0,920	0,950
инвестиции в основной капитал:							
Российской Федерации	0,001	1,300	1,270	1,250	0,990	0,780	1,090
Западной Сибири	0,001	1,420	1,510	1,190	1,030	0,890	1,310
Восточной Сибири	0,001	1,160	0,750	0,740	0,800	0,690	0,840
Забайкалья	0,001	0,940	0,770	0,650	0,060	0,050	0,110
Дальнего Востока	0,001	0,860	0,740	1,210	0,080	0,630	0,370

1	2	3	4	5	6	7	8
уровень безработицы:							
в Российской Федерации	1,510	0,850	0,750	1,110	1,250	1,000	1,080
Западной Сибири	1,510	1,140	0,750	1,240	1,360	1,090	1,360
Восточной Сибири	1,510	0,480	0,370	0,430	0,610	0,600	0,700
Забайкалье	1,510	0,450	0,320	0,520	0,630	0,560	0,730
на Дальнем Востоке	1,510	0,700	0,570	0,920	1,140	0,820	1,030
расходы на гражданскую науку:							
в Российской Федерации	0,510	0,630	0,890	0,850	1,010	1,230	1,960
Западной Сибири	0,510	0,570	0,720	0,720	0,700	1,050	1,690
Восточной Сибири	0,510	0,560	0,650	0,650	0,880	1,150	1,620
Забайкалья	0,510	0,610	0,950	0,740	0,680	0,740	1,050
на Дальнем Востоке	0,510	0,690	0,950	0,900	0,830	0,860	1,060
долю инновационной про- дукции в объеме промыш- ленного производства:							
Российской Федерации	0,110	0,100	0,220	0,200	0,280	0,340	0,630
Западной Сибири	0,130	0,060	0,080	0,050	0,090	0,170	0,340
Восточной Сибири	0,100	0,150	0,010	0,050	0,100	0,120	0,180
Забайкалья	0,120	0,050	0,170	0,210	0,260	0,250	0,350
Дальнего Востока	0,100	0,070	0,040	0,020	0,030	0,070	0,080
численность населения с денежными доходами ни- же прожиточного уровня:							
в Российской Федерации	0,970	0,380	0,240	0,400	0,630	0,580	0,780
Западной Сибири	0,970	0,420	0,190	0,270	0,360	0,400	0,780
Восточной Сибири	0,970	0,280	0,170	0,230	0,310	0,400	0,780
Забайкалье	0,970	0,300	0,120	0,270	0,330	0,400	0,650
на Дальнем Востоке	0,970	0,380	0,170	0,380	0,460	0,550	0,830
децильный коэффициент дифференциации доходов населения:							
в Российской Федерации	1,270	0,590	0,580	0,530	0,480	0,480	0,660
Западной Сибири	1,160	0,740	0,830	0,660	0,600	0,690	0,940
Восточной Сибири	1,170	0,470	0,710	0,730	0,660	0,750	1,040
Забайкалье	1,160	0,590	0,640	0,590	0,600	0,600	0,940
на Дальнем Востоке	1,140	0,760	0,750	0,600	0,540	0,620	0,750

1	2	3	4	5	6	7	8
долю машиностроения и металлообработки в общем объеме промышленного производства:							
Российской Федерации	1,150	0,640	0,650	0,540	0,510	0,490	0,510
Западной Сибири	1,090	0,840	0,620	0,580	0,520	0,520	0,500
Восточной Сибири	0,630	0,770	0,680	1,080	1,120	1,130	1,130
Забайкалья	0,450	0,760	0,720	1,070	1,080	0,810	0,670
Дальнего Востока	0,580	0,680	1,330	1,220	0,850	0,750	0,660
Интегральный показатель экономической безопасности:							
Российской Федерации	0,0003	0,0061	0,018	0,061	0,24	0,098	1,3
Западной Сибири	0,0002	0,013	0,0099	0,017	0,042	0,088	1,5
Восточной Сибири	0,0001	0,0086	0,0003	0,0047	0,035	0,058	0,51
Забайкалья	0,0001	0,0007	0,0006	0,0038	0,0005	0,0005	0,0094
Дальнего Востока	0,0001	0,0032	0,0015	0,0055	0,001	0,015	0,034

По приведенным данным легко прослеживаются как негативное влияние мирового финансово-экономического кризиса, так и возможности повышения уровня экономической безопасности России и ее восточных регионов в случае успешной реализации антикризисных мер и программ социально-экономического развития страны.



Динамика интегрированных показателей экономической безопасности Российской Федерации и ее восточных регионов

* * *

Рыночные преобразования в России укрепили ее связи с другими государствами, экономически развитыми и развивающимися; отечественная экономика все более превращается в органичную часть мирового хозяйства. Восточные регионы страны имеют хорошие перспективы развития взаимовыгодных отношений, более глубокой интеграции с северными регионами Китая, с Японией и Республикой Корея.

Анализ экономических тенденций и прогнозов на будущее – не просто дань академической науке. Они важны для оценки текущей ситуации, эффективности проводимой экономической политики, ее влияния на использование ресурсного потенциала страны и отдельных регионов, на уровень экономической безопасности государства. Мировой финансово-экономический кризис затормозил реализацию федеральных и региональных программ развития, в связи с чем для обеспечения экономической безопасности страны могут потребоваться не только дополнительные антикризисные меры, но также ускоренное технологическое обновление народного хозяйства России и ее восточных регионов.

Литература

1. Гордиенко Д.В. Интегральная оценка экономической безопасности развитых государств мира // Труды международной научно-практической конференции «Математика, информатика, естествознание в экономике и обществе». – М.: МФЮА, 2007. – С. 129–133.
2. Гордиенко Д.В. Обеспечение экономической безопасности государства. – М.: ВАГШ ВС РФ, 2009.
3. Гордиенко Д.В. Основы экономической безопасности государства: Курс лекций. Учебно-методическое пособие. – М.: Финансы и статистика, ИНФРА-М, 2009.
4. Гордиенко Д.В. Перспективы повышения уровня экономической безопасности России // Национальные интересы. Приоритеты и безопасность. – 2010. – № 15 (72). – С. 42–43.
5. Гордиенко Д.В. Перспективы экономического развития и повышения уровня экономической безопасности России // Имперское возрождение. – 2009. – № 3 (23). – С. 6–13.
6. Гордиенко Д.В. Проблемы интегральной оценки экономической безопасности государства // Труды международной научно-практической конференции «Математика, информатика, естествознание в экономике и обществе». – М.: МФЮА, 2006. – С. 136–142.
7. Гордиенко Д.В. Сравнительная оценка уровня экономической безопасности России // Имперское возрождение. – 2008. – № 1 (15). – С. 14–20.

-
8. Гордиенко Д.В., Баскаков В.В. Основы экономической безопасности государства. – 2-е изд. – М.: Министерство обороны РФ, 2007.
 9. Гордиенко Д.В., Хохлов А.С. Военно-экономическая безопасность государства. – М.: ВАГШ ВС РФ, 2008.
 10. Экономическая безопасность России: общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. – М.: Дело, 2005.
 11. Экономическая и национальная безопасность: Учебник / Под ред. Е.А. Олейникова. – М.: Экзамен, 2004.